

структурах России, а об увеличении количества специалистов, работающих в этой сфере правоохранительной деятельности. Например, внедрение ИИ в систему видеонаблюдения и расширение этой системы безусловно увеличит объём поступающей информации о противоправных проявлениях, которым надо давать уголовно-процессуальную оценку. А это означает, что автоматически потребуется увеличить штат оперативных работников, дознавателей, следователей, экспертов. Уже сейчас требуется подготовка большого числа специалистов новой профессии – аналитиков Больших Данных. Поэтому внедрение ИИ вызовет необходимость не сокращения, а увеличения штатной численности сотрудников МВД России.

Безусловно – это далеко не полный перечень проблемных вопросов, которые будут возникать по мере внедрения ИИ в правоохранительную деятельность. Но чтобы минимизировать риски и угрозы, создаваемые использованием ИИ в правоохранительной сфере, целесообразно разрабатывать соответствующие законы и внутренние нормативные акты на основе международных этических кодексов и рекомендаций.

Список источников

1. Агеев В.В. Большие данные и искусственный интеллект на службе полиции / Сб. стат. Международной научно-практической конференции «Стратегическое развитие системы МВД России: Состояние, тенденции, перспективы»: [сайт]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41722065> (дата обращения 23.07.2021).
2. Овчинский.В.С. Искусственный интеллект для полиции: [сайт]. URL: <https://izborsk-club/ru/17797> (дата обращения 26.07.2021).

УДК: 343.98

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НАТУРНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ В ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И. В. Рыжков, преподаватель кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России

Статья посвящена проблеме легитимности использования при производстве экспертных исследований натуральных объектов, являющихся частью справочно-информационных фондов и дислоцирующихся

в ЭКП МВД России. Автором выявлены пробелы в действующем законодательстве, регламентирующем экспертно-криминалистическую деятельность, и предложены пути их решения.

Ключевые слова: натурный объект; натурная коллекция; справочно-информационные фонды; объект, представленный в натурной форме.

LEGAL BASIS FOR THE USE OF OBJECTS OF NATURAL COLLECTIONS IN EXPERT CRIMINALISTIC ACTIVITIES

I. V. Ryzhkov, lecturer at the Department of Criminalistics Techniques of the Training and Scientific Complex of Expert-Criminalistic Activities of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia

The article is devoted to the problem of the legitimacy of the use in the production of expert research of full-scale objects from the reference and information funds located in the EKP of the Ministry of Internal Affairs of Russia. The author identified gaps in the current legislation governing forensic activities, and suggested ways to solve them.

Keywords: natural object; natural collection; reference and information funds; object presented in full-scale form.

Информационное обеспечение деятельности экспертно-криминалистических подразделений не теряет своей актуальности. Увеличение разнообразия объектов товарооборота и разработка новых методов экспертных исследований, требуют не только модернизации методологических подходов к организации фондов, содержащих криминалистически значимую информацию, но и совершенствование законодательного и нормативного правового регулирования процесса их использования в деятельности экспертно-криминалистических подразделений (далее – ЭКП).

Анализом криминалистической литературы научно-практического характера, а также практической деятельности экспертов-криминалистов было установлено наличие определенных вопросов организации и применения в деятельности ЭКП коллекций натуральных объектов, являющихся составным элементом справочно-информационных фондов (далее – СИФ). В частности, отсутствие единого подхода к легитимности собирания, хранения и использования объектов СИФов, представленных в натурной форме, при производстве экспертных исследований.

Сложившаяся ситуация, по нашему мнению, обусловлена пробелами в действующей законодательной и нормативной правовой базе, регламентирующей

экспертно-криминалистическую деятельность, а также отсутствием четких ведомственных методических рекомендаций по организации СИФов. Таким образом, с целью решения вопроса о законности использования в практической деятельности ЭКП объектов натуральных коллекций необходимо рассмотреть правовые основания их организации, а также права экспертов в части использования дополнительных информационных источников при производстве идентификационных, диагностических и классификационных исследований.

В первую очередь рассмотрим законность собирания и хранения в ЭКП натуральных объектов СИФ.

Так ст. 39 ФЗ от 31.05.2001 № 73 [2] регламентирована возможность пополнения коллекций путем безвозмездного получения образцов продукции у организаций, осуществляющих её производство или реализацию, а также получения по окончании производства по делам предметов и веществ, являвшихся вещественными доказательствами. Причем, сопоставляя положения данной статьи с ведомственным подходом к организации деятельности ЭКП, выраженном в соответствующих нормативных правовых актах, отметим, что правом на запрос предметов и веществ для включения их в коллекции СИФов наделен непосредственно начальник ЭКП.

В дополнении необходимо указать, что основываясь на положениях ст. 39 ФЗ от 31.05.2001 № 73 [2], а также учитывая общие информационные потребности ЭКП, расположенных на территории страны, ЭКЦ МВД России осуществляет непрерывную деятельность по организации типовых натуральных коллекций (например, образцов защищенной полиграфической продукции) и их распространению в региональные экспертные подразделения, что в позволяет поддерживать актуальность, содержащейся в данных натуральных фондах информации.

В тоже время, регламентированные законодателем правовые основания пополнения коллекций СИФов натурными объектами в большинстве региональных ЭКП не реализуются. По мнению криминалистов [7, с. 119] данное обстоятельство обусловлено отсутствием разъясненного механизма реализации рассмотренных правовых норм, который, на наш взгляд, должен быть выражен в соответствующих ведомственных методических рекомендациях.

Также отметим, что приказом МВД России от 11.01.2009 года № 7 [3] регламентирован дополнительный способ пополнения коллекций СИФов, реализуемый посредством целевой закупки объектов в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, рассмотренные выше правовые нормы закрепляют обширный перечень способов пополнения коллекций СИФов объектами, представленными в натурной форме. Несмотря на это, процесс перехода веществ

и предметов, представленных в качестве образцов для сравнительного исследования и полученных в соответствии с ч. ч.1–3 ст. 202 УПК РФ [1], в натурные коллекции СИФов законодательного отражения не получил. Обратим внимание, что большинство таких объектов, обладает ценной криминалистически значимой информацией, а её использование в практической деятельности ЭКП позволило бы существенно повысить уровень информационного обеспечения экспертных исследований. В связи с чем считаем целесообразным нормативное закрепление права руководителя ЭКП на ходатайство перед судом, лицом, производящим дознание, и следователем о предоставлении по окончании производства по делу образцов для сравнительного исследования, полученных на основании ч. ч.1–3 ст. 202 УПК РФ [1], в целях их использования в экспертной и научно-методической деятельности.

Полагаем, что расширение легитимных оснований организации и пополнения коллекций СИФов натурными объектами позволит существенно расширить возможности судебно-экспертной деятельности.

В тоже время, несмотря на законность дислоцирования натуральных фондов в ЭКП, в практической деятельности криминалистов достаточно часто возникают вопросы о наличии у эксперта прав на реализацию содержащейся в них информации при производстве исследований.

Как известно, основное предназначение объектов из натуральных коллекций СИФов заключается в их использовании в качестве образцов для сравнительного исследования. Исходя из положений ст. 10 ФЗ от 31.05.2001 № 73 [2] данная категория предметов и веществ является объектами исследования. Однако, в соответствии с УПК РФ [1] эксперт не имеет права самостоятельно собирать материалы для исследования, к которым, как было отмечено, относятся сравнительные образцы. Вместе с тем, единственным исключением данного запрета является предусмотренная положениями процессуального права возможность получения экспертом образцов для сравнительного исследования в рамках производства судебной экспертизы, то есть когда данный процесс предусмотрен принятыми головным экспертным подразделением методиками экспертных исследований.

При изучении положений типовых экспертных методик исследования вещественных доказательств [4;5], одобренных ЭКЦ МВД России, нами было отмечено наличие права у эксперта при производстве экспертизы на обращение к натурным коллекциям с целью сопоставления их свойств и признаков с исследуемыми объектами. При этом указанными методиками экспертных исследований процесс формирования данных коллекций не раскрыт. Данное обстоятельство, по нашему мнению, не позволяет охарактеризовать процесс получения образцов для сравнительного исследования из натуральных коллекций

как способ получения сравнительных материалов при производстве судебной экспертизы, предусмотренный ч. 4 ст. 202 УПК РФ [1].

Рассматривая природу объектов из натуральных коллекций необходимо отметить, что они возникли не в момент производства конкретной судебной экспертизы, а существовали задолго до её назначения. Данное свойство рассматриваемых предметов и веществ сближает их со свободными и условно-свободными образцами для сравнительного исследования. Несмотря на это ряд ученых-криминалистов указывает на недопустимость смешения понятий образцов из коллекции и образцов, предоставленных следователем (дознавателем) [6, с. 69]. Как бы то ни было, по нашему мнению, несмотря на очевидное различие в процессуальном статусе образцов для сравнения предоставленных инициатором исследования, образцов, полученных экспертом при производстве экспертизы, и образцов, взятых из натуральных коллекций, их познавательная сущность во многом тождественна. Иными словами данные объекты предназначены для сравнения их свойств и признаков с исследуемыми предметами и веществами. Единственным значительным отличием является то обстоятельство, что ряд полученных в соответствии со статьей 202 УПК РФ [1] образцов может быть использован для идентификации конкретного лица или предмета, например, свободные образцы почерка подозреваемого лица или пули, стрелянные из исследуемого оружия. Данное обстоятельство, на наш взгляд, не является существенным основанием для дифференциации рассмотренных групп образцов, поскольку указанная специфика обусловлена исключительно решаемыми экспертом задачами.

Таким образом, полагаем, что образцы для сравнительного исследования вне зависимости от их процессуального статуса, являются единой уникальной общенаучной категорией предметов и веществ, используемой при производстве исследований в качестве сравнительного материала. Одновременно с этим процесс их получения, предусмотренный соответствующим законодательством, должен выступать критерием для дифференциации прав субъектов судопроизводства относительно возможности получения образцов для сравнительного исследования. В связи с чем считаем необходимым нормативное закрепление права эксперта на получение образцов для сравнительного исследования из коллекций натуральных объектов, если этого требует методика экспертного исследования.

В итоге, рассмотренные правовые основания организации и использования в деятельности ЭКП предметов и веществ из натуральных коллекций СИФов позволяют утверждать о существовании практической потребности совершенствования законодательной базы, регламентирующей экспертно-криминалистическую деятельность, с целью повышения уровня информационного обеспечения процесса производства экспертных исследований.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ; ред. от 12.07.2021. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. Закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ; ред. 01.07.2021. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
3. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 11.01.2009 N7: ред. 02.12.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / Под ред. канд. техн. наук Ю. М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В. В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. 586 с.
5. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. II / Под ред. канд. техн. наук А. Ю. Семенова. Общая редакция канд. техн. наук В. В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2012. 800 с.
6. Пахомов А. В. Научные основы, организация и использование натуральных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 1998. 215 с.
7. Барина О. А., Купин А. Ф. Вопросы организации Информационного обеспечения криминалистических исследований реквизитов документов, нанесенных современными материалами письма // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 118–124.

УДК 340

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПОНИМАНИЯ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ НАУЧНОЙ И УЧЕБНОЙ РАБОТЫ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ЮРИДИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ МВД РОССИИ

*К. Г. Салтыков, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин
Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат
юридических наук, доцент*

Автор статьи констатирует, что право, высокая правовая культура и правосознание, юридическая наука и система эффективных подходов к организации юридического образования развиваются динамично, на что обращается внимание на самом высоком государственном и международном уровне. Такая оценка перспектив развития